

Fecha 28.03.2024	Sección Primera-Nacional	Página 12
---------------------	-----------------------------	--------------

CONTINÚA EL DEBATE

DIFÍCIL, DEJAR DE USAR EL GLIFOSATO, PESE A CRÍTICAS

EL USO DE LAS SUPUESTAS TÉCNICAS ANCESTRALES PARA
CREAR INSUMOS AGROECOLÓGICOS ES MUY ENDEBLE,
CONSIDERAN PRODUCTORES

POR LOURDES LÓPEZCorresponsal
nacional@gimm.com.mx

XALAPA.- El freno en la suspensión del uso del glifosato, un herbicida que es considerado dañino para los suelos de cultivo, fue en gran medida porque no hubo una alternativa práctica que brindara los mismos efectos para eliminar la maleza que crece alrededor de la siembra.

El uso del glifosato como herbicida es complejo porque no se ha planteado ninguna solución en la sustitución de este producto y los campesinos no han renunciado

a la idea de seguirlo utilizando, pues pese a su precio, representa una opción aún más económica que otros métodos.

El uso de las supuestas técnicas ancestrales para crear insumos agroecológicos no ha sido satisfactorio para un amplio sector de los productores agrícolas, a pesar del discurso optimista del gobierno veracruzano.

El próximo 1 de abril era el plazo para el retiro del uso del glifosato en campos mexicanos y Ramón Pino Méndez, líder del Consejo Veracruzano de Productores de Maíz, ya preveía que la sustancia seguiría siendo usada hasta terminar con los inventarios

“que seguramente son muchos, millones diría yo”, pues considera que es mucho más económico utilizarlo con todo y sus riesgos, que aplicar otra técnica o sustituirla por otras sustancias.

Y es que explicó que, para preparar el suelo para una nueva siembra, los productores requieren de una inversión aproximada de 6 mil 500 pesos por hectárea, un equivalente a 390 dólares americanos. Los productores recurren al glifosato, que si bien es considerado “fuerte”, como lo describe el líder productor, causa un efecto positivo combatiendo la maleza.

“La aplicación del herbicida se realiza en dos jornales,

Continúa en siguiente hoja

Página 1 de 4
\$ 72226.00
Tam: 938 cm2

Fecha 28.03.2024	Sección Primera-Nacional	Página 12
----------------------------	------------------------------------	---------------------

tal vez, de lo contrario se tendría que usar un tractor para poderlo pasar entre los surcos para erradicar la maleza y le permita al cultivo crecer y crear sombra intermedia, para evitar que pueda crecer con una fuerza que le pueda ganar al cultivo”, detalló el líder de los productores.

Pero dijo que el método de meter tractores se vuelve incosteable y en la parte de los productores intermedios no cuentan con apoyos gubernamentales, como en otros países que han mantenido subsidios para la agricultura.

Recordó que el uso del tractor y de las unidades para el sector primario dejaron de ser baratos cuando comenzaron los “gasolinazos” y el precio del diesel se fue al doble, lo que golpeó severamente al campo.

Además, la poca disponibilidad de créditos “blandos” que estén a la medida de los ingresos de los productores no existen. La desaparición de la Financiera Rural de Desarrollo llegó a complicar aún más la accesibilidad de los campesinos a una inversión para cultivos.

Recriminó que los legisladores no estudiaran a conciencia la problemática y los beneficios que existían para tener un organismo para financiar créditos para el campo, que eran muy baratos con una tasa de interés anual del

9 por ciento que permitían un “respiro” ante una larga espera de 4 meses en algunos cultivos protegidos con este herbicida.

LOS DAÑOS SERÁN TERRIBLES: LAVIDA

Para la Asamblea Veracruzana de Iniciativas y Defensa Ambiental LaVida, la suspensión del retiro del glifosato como una herramienta en la agricultura mexicana es una traición porque no le cumplió a los campesinos y al campo, pero además que fue notorio que doblegaron a la Presidencia.

Guillermo Rodríguez Curiel, uno de los líderes de la organización ambientalista, recordó los 100 puntos de acciones prioritarias que el presidente Andrés Manuel López Obrador se había comprometido que se atenderían.

“Se comprometió públicamente a que iban a colocar una moratoria al uso del glifosato, pero puso al frente de Sader a Villalobos y como su asesor a Romo, al jurídico a Meyer y ellos estaban totalmente ligados a las empresas que producen el glifosato y esto provocó que se saliera del gobierno Víctor Toledo, quien renunció y públicamente ya había denunciado que el gobierno se oponía a aplicar la moratoria al glifosato”, advirtió.

La fecha de prohibición se cumplió y hubo una retracta-

ción que el luchador social (en algún tiempo muy cercano a la causa lopezobradorista) considera que será dañino para la salud de los mexicanos.

“La población estará cada vez más enferma porque está demostrado que usar el glifosato te va debilitando tu sistema inmunológico. Ya hace algunos ayeres tuvimos el covid y tal vez tengamos males más fuertes que el covid. Es muy triste”.

Consideró que el país está pagando las consecuencias de un modelo económico aplicado desde finales de la década de 1980 porque se hipotecó la soberanía alimentaria con un fallido modelo económico que acabó con un bastión importante en Veracruz, lo que un gobernador denominó como “granero y yunque de la nación” desapareció con el supuesto de que adquirir maíz importado era más barato que producirlo.

“Si hipotecas tu alimentación, no tienes derecho a hacerlo. México tenía primer lugar en producción de maíz, naranja, limón, mango, piña. Teníamos la marca de frijol y arroz Veracruz, pero les advertimos que esa era una apuesta de entregar la soberanía alimentaria a las grandes empresas y que procesan alimentos industriales. Es muy triste que hayan doblegado al Presidente”, aseguró Guillermo Rodríguez Curiel.

Fecha 28.03.2024	Sección Primera-Nacional	Página 12
----------------------------	------------------------------------	---------------------

“Posible, producir sin el agroquímico

Los resultados científicos revelan que es posible y viable producir alimentos sin glifosato, aseguró ayer miércoles el Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (Conahcyt).

En respuesta a lo que este martes difundieron las secretarías de Economía, Medio Ambiente, Salud y Agricultura y la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios respecto a que se mantendrá el uso de glifosato en la agricultura, porque de inmediato no hay forma de sustituir al herbicida y se debe salvaguardar la seguridad agroalimentaria, el Conahcyt presentó una serie de evidencia sobre alternativas “viables, sostenibles y culturalmente adecuadas” para cultivar alimentos seguros para la salud humana.

En conferencia de prensa, diversos académicos

señalaron que se han probado planes de manejo en los que de manera integral se implementan prácticas agroecológicas y bioinsumos demostrando que la producción sin glifosato es viable.

El Conahcyt detalló que más de 700 investigadores han participado en 85 proyectos de investigación que han sido probados en campo, y que se validaron 87 planes de manejo agroecológico en 22 estados del país.

Cuestionada sobre la posición de las dependencias que aseguran que por el momento, a pesar del decreto presidencial que dispone suspender el uso del glifosato, no es posible hacerlo, la directora general del Conahcyt María Elena Álvarez-Buylla Roces dijo que el decreto presidencial está vigente y el único que puede echarlo para atrás es el Presidente de la República.

“El decreto tiene un ca-

rácter legal claro y todo lo que se deriva del decreto es ley, por decirlo de una manera corta, y un comunicado no tiene la capacidad o creo yo, la finalidad tampoco, de derogar el decreto presidencial, no tiene ni la capacidad, ni la finalidad y las instancias que lo emitieron tampoco tienen la atribución para derogar un decreto presidencial”, dijo.

En este contexto, aseguró que la información obtenida por el Conahcyt se hizo llegar por diversas vías a las dependencias involucradas en el decreto.

Por su parte el vocero presidencial Jesús Ramírez Cuevas reiteró que el propósito del gobierno mexicano es proteger la salud, preservar el cultivo del maíz como un asunto que va más allá de la producción de un alimento y que tiene que ver con la reconstrucción del campo mexicano.

— Laura Toribio

Fecha
28.03.2024

Sección
Primera-Nacional

Página
12



Fotoarte: Jesús Sánchez
Página 4 de 4