

Chocan en Gabinete por veto a herbicida

NALLELY HERNÁNDEZ

La prórroga al uso y comercialización del glifosato puso en evidencia desacuerdos al interior del Gobierno federal, pues mientras el martes las Secretarías de Agricultura, Economía y Cofepris aseguraron que no hay alternativas para sustituir el herbicida, ayer otras dependencias afirmaron que sí existen productos en el mercado.

En conferencia de prensa, representantes del Conahcyt y Sader afirmaron que

cumplieron con el mandato de identificar alternativas al glifosato.

María Elena Álvarez-Buylla, directora del Conahcyt, advirtió que la prórroga otorgada el martes por el Gobierno no deroga el decreto prohibitivo que entrará en vigor el 1 de abril próximo.

“Ni las instancias federales que dieron marcha atrás tienen la capacidad de derogar un decreto presidencial”.

Álvarez-Buylla agregó que el uso de glifosato en el campo causa la misma de-

pendencia que drogas como el fentanilo en las personas, pues los productores de menor tamaño se quedan “enganchados” con el herbicida.

Víctor Suárez, subsecretario de autosuficiencia Alimentaria de Sader, acusó que organismos como el Consejo Nacional Agropecuario, la Unión Mexicana de Fabricantes de Agroquímicos y empresas como Bayer-Monsanto doblegaron la voluntad del Presidente.

A la conferencia se citó a representantes de Economía y Salud, pero no asistieron.

Pone a México a la altura de países desarrollados, afirman Celebran aval a herbicida

Comunicado debe llevarse a decreto y reactivar permisos de importación

NALLELY HERNÁNDEZ

Organizaciones de protección de cultivos, productores de agroquímicos y consultores agropecuarios avalaron la decisión del Gobierno de mantener el uso del glifosato en el campo mexicano.

“Mantener el uso del glifosato es una decisión responsable, ya que por más de cuatro décadas este herbicida ha demostrado su seguridad para la salud humana y el medio ambiente.

“A su vez, es una herramienta eficiente para que los agricultores puedan proveer alimentos suficientes, saludables y asequibles para to-

dos los mexicanos”, afirmó la agrupación Protección de Cultivos, Ciencia y Tecnología (Proccyt).

El martes, las Secretarías de Economía, Medio Ambiente y Agricultura, así como la Comisión Federal de Protección para la Protección de Riesgos Sanitarios (Cofepris) emitieron un comunicado conjunto que señala la autorización para seguir usando el glifosato, hasta encontrar sustituto.

Grupo Consultor de Mercados Agrícolas (GCMA) consideró que la medida es buena para los productores, pero debe haber claridad a través de un decreto.

“El comunicado (emitido por las autoridades del Gobierno) deberá llevarse a un decreto que modifique lo indicado en los artículos primero, tercero apartado I, cuarto

y quinto del que se publicó el 13 de febrero de 2023.

“(En él) debe quedar claro el periodo en que se permitirá el uso del glifosato y la fecha para otorgar los permisos de importación”, expuso.

Añadió que con la prohibición que se tenía del glifosato y maíz genéticamente mejorado, el Gobierno afectó la certidumbre de los productores, compradores y la relación con sus socios.

“El decreto del 31 de diciembre de 2020 solo provocó problemas donde no existían”, añadió.

La Unión Mexicana de Fabricantes y Formuladores de Agroquímicos (UMFFAAC) dijo que la decisión del Ejecutivo beneficia la productividad del campo mexicano y permite explorar nuevas alternativas de herbicida.

“La UMFFAAC está en



Fecha 28.03.2024	Sección Negocios	Página PP-12
----------------------------	----------------------------	------------------------

completa disposición de colaborar en las investigaciones que den como resultados productos agroquímicos más eficientes y amigables con el medio ambiente”, aseguró la organización.

Dijo que con esta decisión México se pone a la altura de países con los sistemas agrícolas más desarrollados.

Recordó que entre los elementos que han hecho del glifosato un producto altamente empleado se encuentran el bajo costo y su efectividad, así como la baja toxicidad y las regulaciones actuales para su empleo.

“Este herbicida es la más estudiada y en noviembre la UE, tras evaluaciones de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria y la de Sustancias y Mezclas Químicas (ECHA), aprobó su uso por 10 años más”, puntualizó.

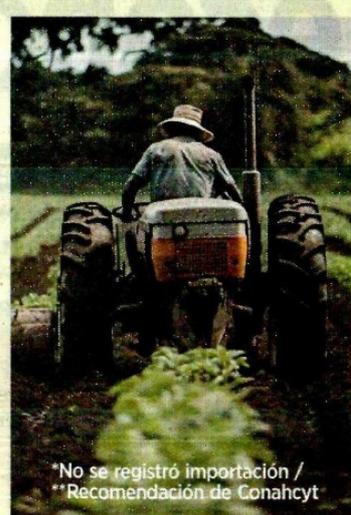
Caen compras

Para el Gobierno federal, la menor disponibilidad de glifosato no ha incidido en la producción de alimentos, aunque las menores compras del herbicida ya eran una realidad antes de esta Administración.

IMPORTACIÓN DE GLIFOSATO (Toneladas)

2015	25,281.7
2016	20,013.5
2017	16,608.2
2018	18,719.4
2019	21,147.6
2020	ND*
2021	17,783.4
2022	8,891.7**
2023	4,445.9**

Fuente: Semarnat y Conahcyt



*No se registró importación / **Recomendación de Conahcyt

Freepik